

الشاہ میر محمد نعیم الدین مراد آبادی مدظلہ
(بانی جامعہ نعیمیہ مراد آبادی یونیورسٹی)

علامہ محمد طیفی (ایچ ایم سی او لاہور)

طریقہ تعلیمات (سال ۱۳۴۲ھ تا ۱۳۹۳ھ) پاکستانی
مکتبہ اسلامیہ دارالعلوم دیوبند

Edited with the de
Infix Pro PDF Edito
To remove this no
www.icpdf.com/

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

اسلام اور ہندوستان

امام الہند، مفتی اعظم، فخر الاماثل، صدر الافاضل حضرت علامہ

الشاہ سید محمد نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ

(بانی جامعہ نعیمیہ، مراد آباد، یوپی)

تقدیم و تحشیہ

غلام مصطفیٰ نعیمی

(مدیر اعلیٰ سوادِ اعظم، دہلی)

ناشر:

طلبہ فضیلت (سال ۱۴۳۴ھ / ۲۰۱۳ء) جامعہ نعیمیہ

تحریک سوادِ اعظم، ۴۲۳، گراؤنڈ فلور، ٹیما محل، جامع مسجد، دہلی ۶

نام کتاب

: اسلام اور ہندوستان

مصنف

: صدر الافاضل علاہ الشاہ سید محمد نعیم الدین مراد آبادی

تقدیم و تحشیہ

: غلام مصطفیٰ نعیمی

اشاعتِ اول

: ذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

اشاعتِ ثانی

: ۱۴۳۴ھ / ۲۰۱۳ء

کمپوزنگ

: محمد زبیر قادری Cell: 9867934085

صفحات

: ۳۲

تعداد

: ۱۱۰۰

قیمت

: Rs.24/- (روپے)

کتاب ملنے کے پتے

☆ مکتبہ نعیمیہ، ٹیما محل، جامع مسجد، دہلی

☆ کتب خانہ امجدیہ، ۴۲۵ ٹیما محل، جامع مسجد، دہلی 011-23243187۶

☆ مدینہ کتاب گھر، اولڈ آگرہ روڈ، مالنگاؤں، مہاراشٹر (موبائل 9325028586)

☆ فلاح ریسرچ فاؤنڈیشن، ٹیما محل، جامع مسجد، دہلی ۶ (موبائل: 09867934085)

☆ مکتبہ نعیمیہ، اندرون جامعہ نعیمیہ، مراد آباد

☆ مدرسہ نور الاسلام، قصبہ ڈڑھیال، ضلع رام پور

تقدیم

غلام مصطفیٰ نعیمی (ایڈیٹر سوادِ اعظم، دہلی)

ہندوستان میں مسلمانوں کی ایک بہت بڑی تعداد بستی ہے، جو صرف ایک ملک انڈونیشیا کو چھوڑ کر باقی سبھی ممالک سے زیادہ ہے۔ وطن عزیز کی مٹی، یہاں کی آب و ہوا، طرزِ بود و باش کچھ ایسا ”مَن بھاون“ ہے کہ ایک بار جب اہل اسلام یہاں آئے تو یہیں کے ہو کر رہ گئے اور اس زمین نے بھی ہاتھیں کھول کر ان کا استقبال کیا اور انھیں اپنا بنا لیا۔ یوں اس طرح مسلمان اسی مٹی کے ہو کر رہ گئے۔

ایسا نہیں کہ مسلمانوں نے اس زمین اور یہاں بسنے والوں کو کچھ دیا نہیں بلکہ مسلمانوں نے یہاں بسنے والوں کو تہذیب و تمدن، رہن سہن اور زندگی گزارنے کے اعلیٰ و زریں اصول عطا کیے، اس زمین کو ایسا قابلِ رشک بنایا کہ یہ خطہ زمین ”سونے کی چڑیا“ کہلانے لگا۔

مسلمانوں کی آمد سے قبل اس ملک میں نہ تو جغرافیائی وحدت تھی اور نہ ہی یہ ملک ”ملک“ تھا۔ بلکہ سیکڑوں رجواڑوں، قبیلوں اور خطوں میں بٹا ہوا تھا۔ آج جتنا بڑا ایک ضلع یا تحصیل کا رقبہ ہوتا ہے، اس وقت اتنے حصے میں باقاعدہ رجواڑے ہوا کرتے تھے اور تحصیل و ضلع جیسی محدود خطہ زمین پر ہی راجے مہاراجے براجمان رہا کرتے تھے۔

بطور مثال یہاں کے چند مشہور راجاؤں کے نام دیکھیں کہ وہ کتنے مشہور ہیں اور ان کے رجواڑے دیکھیں۔ رانا پرتاپ سنگھ کو کون نہیں جانتا؟ یہ علاقہ چتوڑ کے راجہ تھے۔ راجہ جے چند بھی بڑے مشہور ہیں۔ یہ قنوج کے مہاراج تھے اور پرتھوی راج چوہان تو کافی مشہور ہے۔ یہ بھی اجیر کے مہاراجہ کہلاتے تھے۔ اب جب مشہور راجاؤں کا حال یہ ہے تو اندازہ لگانا قطعاً دشوار نہ ہوگا کہ باقی غیر معروف راجا مہاراجہ کس قدر ”وسیع“ رقبے پر حکومت کرتے ہوں گے۔

اس ملک کو ملک بنانے میں مسلمانوں نے اہم رول ادا کیا۔ مسلمانوں سے پہلے یہ ملک بنگلہ، دراوڑستان، شمال مشرق میں واقع علاقے جو بتتی نسل سے متعلق ہیں۔ وادی گنگا و جمنا، وادی کشمیر، گجرات، وادی ہڑپہ، وادی سندھ اور راجپوتانہ جیسے علاقوں میں بٹا ہوا تھا۔ جہاں لسانی، تہذیبی اور معاشی اقدار بھی ایک دوسرے سے حد درجہ مختلف تھے۔ اس لیے یہ علاقے ہمیشہ منقسم رہے۔ اتنے رجواڑوں میں بٹے ہوئے ملک کو مسلمانوں نے ”ملک“ بنایا اس ملک کی تقسیم کی حالت یہ تھی کہ جب ہندو راجاؤں کے بلانے پر مغل بادشاہ بابر اس ملک میں آیا اور یہاں اپنی حکومت قائم کر لی تو کسی نے بابر سے پوچھا کہ آپ نے اتنے بڑے ملک پر کس طرح قبضہ کر لیا؟ تو بابر کا جواب تھا: (I came I saw I conquered) آیا میں نے دیکھا اور میں نے جیت لیا۔ یعنی یہ ملک اس قدر ٹکڑوں میں بٹا تھا کہ مجھے قبضہ کرنے میں کوئی خاص محنت نہیں کرنا پڑی۔

اس پورے ملک میں الگ الگ عقائد کے حامل افراد پائے جاتے تھے اور آج بھی پائے جاتے ہیں۔

ہندوستان کے اصلی باشندے: جب ہندوستان کے اصلی باشندوں کا ذکر آتا ہے تو درج ذیل قومیں سب سے قدیم شمار کی جاتی ہیں:

- (۱) سنہتال (۲) اُراؤں (۳) منڈا (۴) ہوا اور گول (۵) بھو لُج (۶) کھڑیا (۷) کھڑواڑ (۸) سورہ بہاڑیہ (۹) توہرا (۱۰) چک برانک (۱۱) مال پہاڑیا (۱۲) گونڈ (۱۳) کور (۱۴) کر مالی (۱۵) آشور (۱۶) بنجارہ (۱۷) بھیل (۱۸) آؤناگا (۱۹) کھاسی (۲۰) دوا (۲۱) انڈمانی (۲۲) قادر (۲۳) ٹوڈا (۲۴) دراوڑ (۲۵) مہلی۔ (آدی بانی تہذیب و ثقافت، ص ۳، ۴، ۵، ۶، ۷۔ مؤلف عبدالباری)

یہ بات بھی دل چسپ ہے کہ آریائی قبیلے باہر سے آئے ہیں۔ ان کے آبا و اجداد وسط ایشیا سے قحط سالی، بھکمری اور دیگر آفات کی وجہ سے نقل مکانی کر کے ہندوستان آئے۔ یہ لوگ تہذیبی اعتبار سے زیادہ خود کفیل نہیں تھے۔ اسی لیے خانہ بدوشی اور گلہ بانی کی زندگی گزارتے تھے اور تہذیب و تمدن کے اصولوں سے نا آشنا تھے۔ اس لیے جہاں جاتے

وہاں تخریب کاری شروع کر دیتے۔

پہلے یہ لوگ ایران میں پہنچے اور وہاں تخریبی عمل شروع کیا تو ایرانی حکمرانوں نے انہیں وہاں سے نکال دیا۔ اس کے بعد یہ لوگ کئی قسطوں میں ایران سے ہندوستان پہنچے، جہاں ہڑپہ تہذیب ایک متمدن معاشرے کا روپ اختیار کر چکی تھی۔ ان کے اپنے معاشرتی اصول و قوانین تھے۔

اپنے معاملات کو سنبھالنے کے لیے باقاعدہ ایک تنظیم ہوا کرتی تھی۔ جس کے اثرات آج بھی کہیں نہ کہیں پائے جاتے ہیں۔ یہ لوگ بڑے عمدہ معمار، بڑھئی اور کپڑا بننے والے ہوتے تھے۔ ماہرین آثارِ قدیمہ کے مطابق ان قوموں کے اثرات آج بھی ملتے ہیں۔ انہیں سے پتا لگتا ہے کہ یہ قوم معاشرتی اعتبار سے خود کفیل تھی۔

حالانکہ کچھ لوگوں نے یہ بھی کہا ہے کہ ہندوستان کے قدیم باشندے بھی آریاؤں کی نسل سے ہیں، جیسا کہ آر، پی، پاٹھک لکھتے ہیں:

”سوامی دیانند جی نے کہا ہے کہ ہندوستان کے قدیم باشندے بھی آریوں ہی کی نسل سے ہیں۔ وہ آریوں سے مختلف نہیں ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ”دراوڑی“ کسی قوم کا نام نہیں ہے، نہ یہ کہ وہ پہلے یہاں کہیں سے آکر آباد و متمدن ہوئے بلکہ دراوڑی ان لوگوں کا نام ہے جو جنوبی ہند کے ایک مخصوص گروپ کی زبانوں کو بولتے تھے۔ مثلاً تمل، تیلگو، ملیالم اور کناری۔“ (آریا اینڈ دراوڑ (انگریزی)، مصنف آر، پی، پاٹھک)

حالانکہ اس بات سے اکثر لوگ اتفاق نہیں رکھتے۔ آریوں نے اپنے مزاج کے اعتبار سے یہاں پر بھی اپنا قبضہ جمانا چاہا اور لڑائیاں شروع ہو گئیں۔ شروع میں آریں دراوڑوں پر غالب آئے لیکن بعد میں یہ پسپا ہو گئے اور وادی گنگا کی طرف جانکے۔ یہاں پہنچ کر انہوں نے اپنی دائمی حکمرانی کے لیے ذات، پات، بت پرستی اور نسل پرستی کو ایک عقیدہ اور دھرم کی شکل دے کر یہاں کی انسانی آبادی کو کئی خانوں میں تقسیم کر دیا اور اسی فلسفے کے سہارے ایک اچھی بڑی آبادی کو غلامی سے بدتر زندگی جینے کے لیے مجبور کر دیا۔

ہندو دھرم کے کرتا دھرتاؤں نے عدم مساوات کی کیسی مثالیں پیش کی ہیں اس کے

لیے صرف ایک نظیر ملاحظہ کریں۔ منواسمرتی (جو ہندوؤں کا مذہبی شاستر ہے) میں لکھا ہے کہ برہمن کا نام کامیابی ظاہر کرنے والا، چھتری کا نام بہادری ظاہر کرنے والا، ویش کا مال ظاہر کرنے والا اور شودر کا خدمت ظاہر کرنے والا نام رکھنا چاہیے۔ آخر میں شرما برہمن کا (جیسے گوپی ناتھ شرما) چھتریوں کا حفاظت کے ساتھ (جیسے بل ویر سنگھ یا شور ویرورما)، ویش کا مالی مضبوطی کے ساتھ (جیسے کالی چرن گپت) اور شودر کا غلام یا خادم کے ساتھ نام رکھنا چاہیے۔ (جیسے رام داس یا بھگوان داس یا رام غلام وغیرہ)

یہاں یہ بتانے کی چنداں ضرورت نہیں کہ جو مذہب پیدائش و نام رکھنے میں مساوات و برابری کا قائل نہ ہو تو زندگی دیگر مراحل و رسائل میں اس سے اس کی کیسے اُمید کی جاسکتی ہے۔ (ڈاکٹر محمد احمد نعیمی، مضمون ہندو دھرم کی اونچ نیچ، مشمولہ سہ ماہی سوادِ اعظم، دہلی۔ شمارہ اپریل تا جون ۲۰۱۲ء)

یہ اس ملک کی خوش نصیبی تھی کہ یہاں اسلام کے ماننے والوں کے قدم آگئے جس سے مظلوم انسانیت کو سہارا ملا اور انہیں انسانوں جیسی زندگی گزارنے کا موقع نصیب ہوا۔

اس ملک میں اسلام بادشاہوں کی تلواروں، ان کے جلال و جبروت اور ان کی فتوحات کی بنیاد پر نہیں، صوفیائے کرام کی رواداری، پیار محبت، اپنائیت اور مساوات و برابری کی بنیاد پر پھیلا۔ جن لوگوں کو اپنی چار پائی پر بیٹھنے نہیں دیا جاتا تھا، آج انہیں اپنے برابر بیٹھ کر بات چیت کا موقع دیا گیا۔ جو کل تک کسی کو چھو بھی لیتے تو ان کے چھونے بھر سے وہ ناپاک ہو جاتا تھا مگر آج بزرگوں نے ان کے سروں پر بھی شفقت کا ہاتھ رکھا۔ یہی وہ اخلاق و انداز تھا، جس نے صدیوں سے ظلم و ستم کا نشانہ بننے والی اور مذہب کے نام پر ذلیل و رُسوا کی گئی اقوام کو اسلام کی طرف موڑ دیا اور لوگ حلقہ بگوش اسلام ہوتے گئے۔

اسی صورتِ حال کو دیکھ کر مذہبی ٹھیکے داروں نے اسلام پر طرح طرح کے الزامات لگانے شروع کیے، تاکہ ان کی اجارہ داری ختم نہ ہو اور وہ ہمیشہ کی طرح ان پر حکومت کرتے رہیں۔ اسلام اور مسلمانوں کو بدنام کرنے کے لیے طرح طرح کے الزامات لگائے گئے جیسے کہ اسلام تلوار کے زور پر پھیلا ہے۔ لوگوں کو زبردستی مسلمان بننے پر مجبور کیا گیا۔ ہندو

مندروں کو توڑا گیا اور ان کی جگہ مسجدیں بنائی گئیں وغیرہ وغیرہ۔

حالانکہ حقیقت سے ان باتوں کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ نہ مسلم بادشاہوں نے اپنی طاقت کی بنیاد پر کسی کو مسلمان بننے پر مجبور کیا اور نہ ہی غیر مسلم رعایا کو مذہب کی بنیاد پر کوئی سزا دی گئی اور نہ ہی کسی مندر کو توڑ کر مسجد بنائی گئی۔

لیکن آج آزاد ہندوستان کی تاریخی کتابوں میں جس انداز سے اسلام اور مسلمانوں کو پیش کیا جاتا ہے، وہ انتہائی تعصب اور تنگ نظری کی بدترین مثال ہے۔ مسلمانوں کو حملہ آور لکھنا، ان پر مندر توڑنے کا الزام لگانا، زبردستی مسلمان بننے پر مجبور کرنا۔ ان سارے موضوعات کو جب ایک عام طالب علم پڑھے گا تو اس کے ذہن میں مسلم قوم کی کیسی تصویر بنے گی؟ یہی وجہ ہے کہ ہر گزرتے دن کے ساتھ وطن عزیز میں دونوں قوموں کے درمیان دوریاں بڑھتی جا رہی ہیں اور یہ ملک کے لیے کوئی اچھی بات نہیں ہے۔ ایک طرف ہم سپر پاور بننے کے خواب دیکھ رہے ہیں تو دوسری طرف ملک دوسری سب سے بڑی اکثریت کو ملکی دھارے سے کاٹ دینا چاہتے ہیں۔ جو لوگ مسلمانوں پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے لوگوں کو زبردستی اسلام قبول کرنے پر مجبور کیا، وہ اس بات کا جواب کیوں نہیں دیتے کہ اگر یہ سچ ہے تو آگرہ، دہلی اور یوپی جیسے علاقوں میں مسلمان ہمیشہ اقلیت میں کیوں رہے؟ یہ علاقے مسلم حکومتوں کے مرکز تھے۔ یہاں تو کسی غیر مسلم کو ہونا ہی نہیں چاہیے تھا؟ مگر تاریخ بتاتی ہے کہ مسلمان یہاں کبھی اکثریت میں نہیں رہے۔ ایسا اس لیے ہوا کہ مسلمانوں نے کبھی کسی پر مسلمان بننے کے لیے زور نہیں ڈالا اور نہ مجبور کیا۔ اس لیے مسلمان اقلیت میں رہے۔ اگر زور ڈالا ہوتا تو ہزار سالہ حکومت میں ایک بھی غیر مسلم دکھائی نہ دیتا۔ مگر ایسا ہے نہیں۔ اس لیے جھوٹے الزام لگانے سے باز آنا چاہیے۔

ہندو مندر توڑنے کا الزام: اس الزام کے بارے میں تحریر کرنے سے پہلے یہ اقتباس پڑھیں جو مولانا عطاء الرحمن صاحب جنرل سیکریٹری مولانا آزاد اکیڈمی نے لکھا ہے:

”پروفیسر شریف حسین قاسمی صاحب صدر شعبہ فارسی دلی یونیورسٹی نے مجھ سے بیان فرمایا کہ سال گذشتہ کسی نے ایک انگریز عورت کو (جو دراصل ایک اسکالر تھی) میرے

پاس بھیج دیا۔ جب وہ میرے پاس آئی تو کہنے لگی کہ میں مسلم حکمرانوں کی طرف سے مندروں کو دی گئی جاگیروں کے متعلق فرامین پر کام کر رہی ہوں۔ اس تعلق سے میں نے ہریانہ کے مندروں اور مٹھوں کا سروے کیا ہے۔ میں نے ہر قدیم مندر کے پجاری سے رابطہ قائم کیا اور ان سے استفسار کیا کہ آپ کے پاس کوئی شاہی فرمان ہو تو مجھے ازراہ کرم دکھائیں۔ مجھے انگریز سمجھ کر ہر مندر کا پجاری اپنے اپنے مندر کے پرانے کاغذات لاتے تھے، میں اپنے کیمبرہ سے اُن کا نوٹو کھینچ لیتی تھی اور اصل کاغذات ان کو واپس کر دیتی تھی۔ چلتے وقت تھوڑا بہت پیسہ بھی دے دیتی تھی۔ جس سے وہ خوش ہو جاتے تھے۔ میں آپ سے چاہتی ہوں کہ ان فرامین کا خلاصہ تحریر کر دیں۔ میں فارسی سے ناواقف ہوں۔

برادر موصوف نے انگریز عورت سے کہا کہ میں دو تین روز میں ان فرامین کا خلاصہ تیار کر دوں گا۔ آپ دو تین روز کے بعد آکر لے جائیں۔

پروفیسر شریف حسین قاسمی صاحب نے ان فرامین کا نوٹو فرصت کے اوقات میں دیکھنا شروع کیا تو ان میں کچھ فرامین ہندی میں تھے اور کچھ سنسکرت میں تھے اور زیادہ تر فارسی میں تھے۔ ان فارسی فرامین کا خلاصہ لکھنے کے بعد ان کو شمار کیا تو ۳۰۰ فارسی فرامین تھے۔ یہ صرف ہریانہ کے مندروں کو مسلم سلاطین و امرا کی طرف سے دیئے گئے تھے۔ جو عطیات و جاگیروں سے متعلق تھے۔ حسب وعدہ دو تین روز کے بعد جب وہ انگریز عورت آئی تو پروفیسر مذکور نے تمام فرامین کا خلاصہ جو تیار کر رکھا تھا، پیش کر دیا۔ جس سے وہ بہت متاثر ہوئی اور بطور معاوضہ کچھ دینا چاہا تو پروفیسر شریف حسین قاسمی صاحب نے اپنی خاندانی وطبعی شرافت کا ثبوت دیتے ہوئے فرمایا کہ میں غیر ممالک کے لوگوں سے کوئی معاوضہ نہیں لیتا ہوں۔ جس سے وہ کافی متاثر ہوئی۔

مسئلہ یہ ہے کہ جب ہریانہ سے تین سواصلی فرامین برآمد ہو سکتے ہیں، جو ایک چھوٹا سا صوبہ ہے تو پورے ہندوستان میں کتنے فرامین ہوں گے؟ اس کی صحیح تعداد کا اندازہ ہندوستان کے تمام مندروں اور گوردواروں کا سروے کرنے کے بعد ہی کیا جاسکتا ہے۔“

(حرفے چند: ہندو مندر اور اورنگ زیب کے فرامین، ص ۵-۶، مطبوعہ مولانا آزاد اکیڈمی، دہلی)

اب انداز لگائیں کہ جو لوگ مسلمانوں پر مندر توڑنے کا الزام لگاتے ہیں وہ اس بات کا کیا جواب دیں گے؟

اگر واقعی مسلم بادشاہ مندر توڑتے تھے تو آخر مندروں کو جاگیریں اور عطیات کیوں دیتے تھے۔

زیادہ دور نہ جاتے ہوئے صرف یہی دیکھ لیں کہ دہلی میں لال قلعہ کے ٹھیک سامنے چاندنی چوک میں جین مندر واقع ہے۔ اگر مسلم بادشاہ اتنے کٹر ہوتے جیسا کہ بتایا جاتا ہے تو کیا وہ اپنے قلعہ کے ٹھیک سامنے اتنا بڑا مندر باقی رہنے دیتے؟ مگر اس مندر کا وجود بتاتا ہے کہ مسلم بادشاہ انصاف پرور اور روادار تھے۔ یہی وجہ تھی کہ جس اورنگ زیب کو سب سے زیادہ بدنام کیا جاتا ہے اس کی حکومت کی جانب سے جین مندر کے پجاری کو باضابطہ وظیفہ دیا جاتا تھا اور یہ سلسلہ آخری مغل بادشاہ بہادر شاہ ظفر تک چلتا رہا اور اس مندر کی پیشانی پر فارسی کتبہ ۱۱۹۷ء کے بعد تک لگا رہا۔ بعد میں تعصب کی بنیاد پر اس کو ہٹا دیا گیا۔

مشہور محقق ڈاکٹر بی، این پانڈے لکھتے ہیں کہ ایک کتاب میری نظر سے گزری جس میں ٹیپو سلطان کے بارے میں لکھا تھا: ”تین ہزار برہمنوں نے اس لیے خودکشی کر لی کہ ٹیپو سلطان انہیں زبردستی مسلمان بنانا چاہتا تھا۔“ کتاب کے مؤلف تھے مہا مہو اُپادھیائے ڈاکٹر ہر پرساد شاستری (ہیڈ آف دی ڈپارٹمنٹ سنسکرت، کلکتہ یونیورسٹی)

میں نے انہیں خط لکھ کر ان سے پوچھا کہ یہ واقعہ انہوں نے کہاں سے لیا ہے؟ چار بار کی یاد دہانی کے بعد انہوں نے بتایا کہ یہ واقعہ انہوں نے میسور گزیٹر سے لیا ہے۔

پروفیسر سری کانت جو اس وقت میسور گزیٹر کو ایڈٹ کر رہے تھے، انہوں نے مجھے اطلاع دی کہ میسور گزیٹر میں یہ واقعہ کہیں نہیں ہے۔

تاریخ کی وہ کتاب اتر پردیش، بہار، اُڑیسہ اور آسام کے ہائی اسکول کی ٹیکسٹ بک تھی۔ لاکھوں معصوم لڑکے ہر سال اس کتاب کو پڑھتے ہیں۔ اس واقعہ کا ان کے دل پر کیا اثر پڑتا ہوگا؟“

(ہندو مندر اور اورنگ زیب کے فرامین، صفحہ ۷، ۸۔ مطبوعہ مولانا آزاد اکیڈمی، دہلی)

ڈاکٹر پانڈے صاحب لکھتے ہیں کہ جب میں نے ٹیپو سلطان کے بارے میں مزید کھوج بین کی تو پروفیسر سری کانت نے مجھے ۱۵۶ مندروں کی فہرست بھیجی، جنہیں ٹیپو سلطان کی جانب سے ہر سال تحفے اور چڑھاوا ملتا تھا۔ (حوالہ مذکور بالا)

خود ٹیپو سلطان کے قلعہ میں سری رنگا ناتھ کا مندر تھا، جو آج بھی موجود ہے۔ پھر یہی سوال اُٹھتا ہے کہ اگر مسلم بادشاہ ہندو دھرم اور ہندو رعایا سے نفرت کرتے تھے تو آخر اپنی ہی آنکھوں کے سامنے ان کے مندر کیوں نہیں توڑتے تھے؟ باہر جا کر توڑ آتے تھے اور گھر کے مندر باقی رکھتے تھے؟ کیسا بھدّ مذاق ہے تاریخ کے ساتھ۔

ان سب باتوں سے آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ حالات کس قدر خراب ہو چکے ہیں۔ مگر اس صورت حال سے ہمیں دلبرداشتہ یا مایوس ہونے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ ہم ایک زندہ دل قوم کے افراد ہیں اور اس طرح کی آزمائشوں سے ہمارے حوصلے کمزور نہیں ہوتے۔

باطل سے دبنے والے اے آسمان نہیں ہم

سو بار کر چکا ہے تو امتحاں ہمارا

اس لیے ہمیں چاہیے کہ تعلیم سے اپنا تعلق مضبوط کریں۔ حکمت و موعظت کے ساتھ برادرانِ وطن کی غلط فہمیاں دور کرنے اور اسلام کی خوبیاں بتانے کی کوشش کریں۔ اسلام سب کی ضرورت ہے، اسے سب تک پہنچانا ہماری ملّی ذمہ داری ہے۔

زیر نظر رسالہ حضرت صدرالافاضل نے برادرانِ وطن کے طرزِ بود و باش، رہن سہن اور تہذیب و اطوار کو بیان کرنے کے لیے تحریر فرمایا تھا۔ جس کا سن اشاعت غالباً ۱۹۳۰ء کے آس پاس رہا ہو۔ کیوں کہ دورانِ تحریر صدرالافاضل شوروں کو مخاطب کرتے ہوئے شدھی تحریک کا کئی مقام پر تذکرہ فرماتے ہیں۔ جس سے اندازہ لگتا ہے شاید یہ کتاب اسی دوران لکھی گئی ہے۔

اس کتاب کی اشاعت اوّل مولانا مبارک حسین مصباحی (ایڈیٹر ماہ نامہ اشرفیہ، مبارک پور) کی دل چسپی اور علم دوستی کے جذبے کے تحت عمل میں آئی۔ جنہوں نے بڑی محنت سے اس کو اپنے مکتبہ الجمع المصباحی، مبارک پور سے شائع کرایا اور ایک وقیع مقدمہ بھی

لکھا۔ اس کے لیے موصوف جماعت اہل سنت کی جانب سے شکریے کے حق دار ہیں۔ اب یہ کتاب نئی کمپوزنگ کے ساتھ، نئی آب و تاب اور نئے رنگ ڈھنگ میں تحریک سوادِ اعظم دہلی سے طلبہ فضیلت جامعہ نعیمیہ کے اشتراک سے شائع ہو رہی ہے۔ جس میں ان باتوں کا بطور خاص خیال رکھا گیا ہے۔ جیسے:

☆ ہندی الفاظ کا اردو ترجمہ لکھ دیا گیا ہے۔

☆ حسب ضرورت حاشیہ بھی لگایا گیا ہے۔

قرآن کریم کی آیات کو مع سورہ و آیت نمبر درج کیا گیا ہے۔

کچھ ایک مقامات پر جو خامیاں در آئی تھیں ان کو حتی الوسع دور کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اب یہ کتاب آپ کی نگاہوں کے سامنے ہے۔ مطالعہ کیجیے اور اپنے ذہن و دل کو حضرت صدر الافاضل کی تحریر دل پذیر سے شاد کام کیجیے۔

اگر کہیں کسی طرح کی کوئی خامی پائیں تو اس خاکسار کی تساہلی و کم علمی پر محمول کرتے ہوئے مطلع فرمائیں، تاکہ آئندہ کے لیے تصحیح کی جاسکے۔

فقط والسلام

عسلام مصطفیٰ نعیمی

یہ کتاب ان ذیلی عناوین پر مشتمل ہے:

تمہید

زمانہ قدیم

ہندوؤں نے ہندوستان کے اصلی باشندوں کے ساتھ کیا سلوک کیا؟

ویدوں میں اصلی باشندوں کا ذکر

قاتل کی سزا

مندرتوڑنے کا الزام

ہندوؤں کے مذہب میں شودروں کے حقوق

ہندو شاستر کے احکام

منوسمرتی ادھیائے کے اشلوک

خاتمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّیْ عَلٰی حَبِیْبِہِ الْکَرِیْمِ

ہندوستان ایک وسیع و زرخیز ملک ہے۔ ہر قسم کی نعمتیں یہاں بکثرت پائی جاتی ہیں۔ پیداوار کی فراوانی میں دوسرے ملک اس کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔ طرح طرح کے پھول، طرح طرح کے پھل، انواع و اقسام کے غلے، ہر قسم کے جانور۔ غرض انسانی راحت کے لیے جو چیزیں درکار ہیں وہ بہت افراط سے یہاں موجود ہیں۔ دودھ، دہی، گھی، میوے اور آسائش کی چیزیں اتنی ملتی ہیں جو اس ملک والوں سے بچ کر دوسرے ممالک کی ضرورتوں کے لیے بھی کافی ہوتی ہیں۔ غلہ، گوشت، ہڈی، چمڑہ، سوت لاکھوں من دوسرے ملکوں کو چلا جاتا ہے۔ ہر قسم کی کانیں، ہر طرح کے چشمے یہاں موجود ہیں۔ سرسبز و شاداب ملک، آب و ہوا لطیف، ہر خطہ اس ملک کا اپنی خصوصیتوں میں ایک عجیب چیز ہے۔

زمانہ قدیم میں ہندوستان کے باشندے بہت آزاد، نہایت بے تکلف شادی و خرمی کی زندگی بسر کر رہے تھے۔ یہاں کی ہر چیز کے وہ تنہا مالک تھے۔ اس طویل و عریض ملک کی فضا پر بلا شرکت غیر ان کا قبضہ تھا۔ ہندوستان میں جو بچہ پیدا ہوتا تھا وہ جاگیردار، زمین دار سب کچھ ہوتا تھا۔ کھانے پینے، عیش کرنے کے لیے ہر چیز بے فکر ملتی تھی۔ ناداری و افلاس کی شکل کبھی خواب و خیال میں بھی اُن کے سامنے نہ آئی تھی۔ دوسری قوم کی حکومت کا جو اُن کے کندھوں پر کبھی نہ رکھا گیا تھا۔ نہ کوئی ٹیکس وصول کرنے والا تھا۔ نہ بے گار لینے والا۔ بچہ اپنے گھر کا بادشاہ تھا۔ دنیا آزادی کے لطف میں بسر کر رہے تھے۔ یہ لوگ ہندوستان کے قدیم باشندے تھے، جن کی نسلیں آج اکثر پہاڑوں میں بستی ہیں اور کم تر دیگر مقامات میں بھی ہیں۔ یہ لوگ ڈمرے، ٹمٹے، باڑے، لوہار، سنہتال، بھیل، جواگ اور دوسرے اقطاع ملک میں کنجر، چمار، میوڑے، بھانتو وغیرہ کے ناموں سے مشہور ہیں۔ ان میں بودو باش اور طریق زندگی کے لحاظ سے باہم فرق بھی ہے اور اسی وجہ سے یہ جا بجا مختلف ناموں سے پکارے جاتے ہیں۔ اس ملک کے ہندوان لوگوں کو شودر اور اچھوت^۱ کہتے ہیں۔ یہی لوگ

ہندوستان کے قدیم باشندے ہیں اور قدیم الایام میں یہی یہاں کے حکمران تھے۔ گڑھیاں اور قلعے بناتے تھے۔ پتھر کے ہتھیاروں سے کام لیتے تھے۔ اپنے ملک میں بے دغدغہ عیش کرتے تھے۔ ہندوستان کی تاریخ میں اس کا اقرار کیا گیا ہے۔

سوال وجواب مختصر تاریخ اہل ہند مرتبہ پنڈت شیام لال بک ایجنٹ، متھرا مطبوعہ وڈیا بنود پریس، متھرا کے صفحہ ۱۲ و ۱۳ سے ثابت ہوتا ہے کہ:

”ہندوستان کے اصلی باشندے جن کی نسل مخلوط نہیں ہے، وہ کئی کروڑ ہیں۔ یہ لوگ لکھنے پڑھنے سے ناواقف تھے۔ مٹی کے عمدہ اور خوش قطع برتن بناتے، لوہے کے ہتھیاروں سے کام لیتے، سونے، تانبے کے زیور پہنتے تھے۔ ان سے پہلے لوگ دھات سے بالکل ناواقف تھے۔ شکار کھیلنے اور لڑائی کے لیے تیر اور دوسرے اوزار چاقا پتھر سے بناتے۔ ان میں بہت لوگ دولت مند اور صاحب رتبہ تھے۔ ملک کے اکثر حصوں پر حکمرانی کرتے تھے۔ گڑھیاں اور قلعے بناتے تھے۔ نئی زندگی کی خواہش کرتے تھے۔ مردوں کو تحفہ تحائف کے ساتھ پتھر کے مقبروں میں دفن کرتے تھے۔ ہندوستان کے وسیع و عریض ملک ہموار میدانوں، زرخیز خطوں پر انھیں کا قبضہ تھا۔ بفرغت عیش کرتے تھے۔“

تاریخ ہند کے اس بیان سے ظاہر ہے کہ ہندوستان کے قدیم باشندے جنہیں ہندو شودر اور اچھوت کہتے ہیں، اس ملک کے تنہا حکمران تھے اور بڑی آزادی اور فارغ البالی سے زندگی بسر کرتے تھے۔ اس ابتدائی زمانے کے لحاظ سے وہ ہنرمند، صاحب حرفت اور شائستہ بھی تھے۔ آئین حکومت و ملک داری بھی رکھتے تھے اور دولت و مرتبہ بھی۔ مردوں کے لیے سنگین مقبرے بنانے اور تحفہ تحائف کے ساتھ دفن کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بالکل وحشی نہ تھے۔ مرنے کے بعد آخرت کی زندگی پر ان کا اعتقاد تھا۔ دفن کی رسم اور ہدیہ و صدقہ کے ذریعے مردوں کو فائدہ پہنچنے کا خیال مسلمانوں سے ملتی جلتی باتیں ہیں اور ہندوؤں کے

۱۔ ویدوں میں لکھا ہے کہ برہمن منہ کی طرح یعنی منہ سے پیدا ہے، چھتری بازو کی طرح یعنی بازو سے پیدا، ویش پیٹ کی مانند یعنی پیٹ سے پیدا ہوئے اور شودر پیر کی طرح یعنی پیر سے پیدا ہوئے ہیں۔

۲۔ ایک قسم کا چھوٹا نیزہ۔ برجھی

مذہب کے خلاف ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے طریقے مسلمانوں سے ملتے جلتے تھے۔ شاید انھیں کسی ذریعے سے انبیاء علیہم السلام کی تعلیم پہنچی ہو اور یہ بہت ممکن ہے۔ اس لیے کہ قرآن شریف میں بتایا گیا ہے: **وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ**۔ (سورہ فاطر، آیت ۲۴) یعنی کوئی اُمت ایسی نہیں جس میں احکام خداوندی سنانے والے نہ پہنچے ہوں۔ قدیم باشندگان ہند کے رسوم سے پتہ چلتا ہے کہ انھیں انبیاء کی تعلیم کسی نہ کسی ذریعے سے پہنچی اور وہ مسلمان تھے۔ گو ان کا نام اس زمانے کی زبان میں کچھ بھی ہو۔ لکھنے پڑھنے کا دستور نہ ہونے سے ان کے حالات مفصل طور پر محفوظ نہ رہ سکے۔

ہندوؤں کا حال

اس وقت جو لوگ ہندو کہے جاتے ہیں، وہ وسط ایشیا میں بستے تھے۔ (تاریخ مذکور صفحہ ۱۸) اور وہاں کے سبزہ زاروں میں اپنے مویشی لیے جا بجا خانہ بدوش پھرتے تھے۔ (صفحہ ۱۸) کہیں گھر در نہ تھا۔ وحشیانہ حالت تھی۔ (صفحہ ۱۸) ذات پات کا کچھ لحاظ نہ تھا۔ (صفحہ ۱۹) گائے کے گوشت^۱ سے انھیں کچھ پرہیز نہ تھا۔ (صفحہ ۱۹) ان میں قربانی کا دستور^۲ تھا۔ اور قربانی کے لیے وقت مقرر پر جانور کاٹتے تھے۔ قربانی کے اوقات دریافت کرنے کے لیے علم ہیئت کی ضرورت ہوئی۔ (صفحہ ۲۴) چونکہ قربانیوں میں جانوروں کے خاص خاص حصے خاص خاص دیوتاؤں کے لیے مقرر تھے، اسی لیے برہمنوں کو جانوروں کے کاٹنے میں علم تشریح کی ضرورت ہوئی۔ (صفحہ ۲۴) ان کے تہذیب و تمدن کا یہ حال تھا کہ ایک عورت کئی کئی خاوند کر سکتی تھی۔ چنانچہ دروپدی^۳ پانچ بھائیوں کی بیوی ہوئی۔

۱۔ ہندوؤں کے مذہبی شاستروں میں گائے کے گوشت کو بڑا مرغوب و عمدہ لکھا گیا ہے، جیسا کہ اتھروید میں ہے: ”وہ جو گائے کا دودھ اور ماس (گوشت) ہے، یہ زیادہ لذیذ اور اچھا ہوتا ہے۔ اسے مہمان سے پہلے نہ کھائیں۔ (اتھروید، ۳۹/۶/۹)

۲۔ قربانی یعنی بکی میں گائے پیش کرنا زیادہ مہن (ثواب) کا کام مانا جاتا ہے۔ پھر اس کے ۳۶ حصے کیے جاتے ہیں۔ بعد میں اسے پنڈت لوگ مل کر کھا جاتے ہیں۔“ (اتھری برہمن، باب ۳۹)

۳۔ مشہور کہانی پانچ پانڈو میں شامل پانڈو راجن کی بیوی۔ جو اس کے ساتھ اس کے چاروں بھائیوں کی بھی بیوی بنی ہوئی تھی۔ اور اس پر کسی کو کوئی شرمندگی نہ تھی۔

(صفحہ ۲۶) ہندوستان میں یہ لوگ پنجاب کی طرف سے داخل ہوئے۔ (صفحہ ۱۸) پوجا کے طریقے انھوں نے ہندوستان کے اصلی باشندوں سے جنھیں وہ شودر اور اچھوت کہتے ہیں، حاصل کیے۔ (صفحہ ۴۳) ہندوستان میں آکر ان میں قومی تفرقے پیدا ہوئے۔ (صفحہ ۲۱) اور اب ہندوؤں میں تین ہزار ذاتیں جدا جدا ہیں۔ ان میں سے ایک دوسرے کے ساتھ نہ شادی بیاہ کر سکتے ہیں نہ کھاپی سکتے ہیں۔ (صفحہ ۴۱) خدا اور وید کے ماننے میں بھی ان میں بڑے اختلافات ہیں اور ہر قوم کے عقائد دوسری قوم سے بالکل جدا گانہ ہیں۔ اسی طرح رسوم اور طریق عبادت بھی۔ تاریخ کے اس بیان سے ثابت ہے کہ ہندو، ہندوستان کے اصلی اور قدیم باشندے نہیں ہیں۔ یہ دوسرے ملکوں سے براہ پنجاب ہندوستان پہنچے اور اس وقت ان کی تہذیب کا نمونہ تھا کہ ایک عورت پانچ بھائیوں سے شادی کرتی تھی۔ قربانی کے لیے علم ہیئت کی ضرورت سے پتہ چلتا ہے کہ اس وقت کو اکب پرستی کرتے تھے۔ اور گوشت سے کچھ پرہیز نہ تھا۔ خاص کر گائے کے گوشت سے بھی۔ یہاں آکر یہ ہندوستان کے قدیم باشندوں کے مہمان ہوئے اور پوجا کے طریقے بھی ان سے اخذ کیے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ انھوں نے اپنے ان میزبانوں اور استادوں کے ساتھ کیا سلوک کیے۔

ہندوؤں نے ہندوستان کے اصلی باشندوں کے ساتھ کیا سلوک کیا؟

ہندوؤں نے ہندوستان کے اصلی باشندوں کو بہت آزار پہنچائے۔ ان کے ملک و مال چھین کر ان کی حکومتیں تاخت و تاراج کر کے انھیں غلام بنایا۔ (صفحہ ۱۲) ذلیل سے ذلیل کام ان سے لیے۔ ان کے آرام و راحت کو برباد کر کے تکلیف و مصیبت میں گرفتار کیا۔ ان کا نام دسیو یعنی دشمن اور داس یعنی غلام رکھا۔ (صفحہ ۱۳) ان کو بے دردی کے ساتھ قتل کیا۔ جو بچے انھیں ملک میں کسی جگہ رہنے نہ دیا۔ (صفحہ ۱۲) حتیٰ کہ اس وسیع ملک میں انھیں جان بچانے کی کوئی جگہ میسر نہ آسکی اور یہاں کی کوئی آبادی بجز غلامی کی ذلت و کلفت کے کسی طرح انھیں جگہ نہ دے سکی۔ انھیں اس ملک میں ٹھہرنا اس قدر مشکل ہو گیا کہ بہ مجبوری وہ جنگلوں اور پہاڑوں میں جان لے کر بھاگے۔ (صفحہ ۱۳) جنگل اور پہاڑ کے وحشی درندوں میں خطرناک

زندگی بسر کرنے پر مجبور ہوئے۔ ایسی حالت میں ان کی خانہ ویرانی اور قتل و غلامی کی جیسی مصیبتیں ان پر آئیں۔ اس کا اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ شیروں، بھیڑیوں اور طرح طرح کے موذی جانوروں کی پرواہ نہ کر کے وہ بنوں اور پہاڑوں کے غاروں میں چھپنے پر مجبور ہوئے۔ پھر بھی ان پر بے رحموں کو صبر نہ آیا اور انھوں نے ان کا نام دیو اور راکش رکھا۔

ویدوں میں ہندوستان کے اصلی باشندوں کا ذکر

عام ہندوؤں کی مذہبی کتاب وید^۱ ہے۔ جس کو ان کے اکثر فرقے مختلف طریقوں سے مانتے ہیں اور آج کل دنیا کو اسی کتاب کے ماننے اور تسلیم کرنے کی دعوت دیتے ہیں۔ ویدوں میں بھی ہندوستان کے اصلی باشندوں کا ذکر ہے۔ مگر بڑی تحقیر اور توہین کے ساتھ۔ چنانچہ پنڈت شیام لال صاحب اپنی اس کتاب سوال و جواب مختصر تاریخ اہل ہند کے صفحہ ۱۳ میں لکھتے ہیں:

”ہندوستان کے اصلی باشندوں کو آریہ لوگ (عام ہندو) حقارت سے دیکھتے تھے۔ اور ان کو دسیو یعنی دشمن اور داس یعنی غلام کہتے تھے۔ ویدوں میں بھی ان کا ذکر بڑی تحقیر کے ساتھ کیا گیا ہے۔..... یعنی قربانیوں میں خلل ڈالنے والے، کچا گوشت کھانے والے، مطلق العنان قربانی نہ کرنے والے، کوئی دیوتا یا رسوم مذہبی نہ رکھنے والے لکھا ہے۔ وید کہتے ہیں کہ ان کے دیوتاؤں نے دسیوں کو قتل کیا۔ اور آریہ لوگوں کی حفاظت کی۔ اور سیاہ فاموں کو آریاؤں کا مطیع کیا۔ جب ان غیر تربیت یافتہ لوگوں نے جنگل میں پناہ لی تو آریہ لوگ ان کو راکش اور دیو کے نام سے نامزد کرنے لگے۔“

ہندوؤں کی مرتب کی ہوئی اس تاریخ سے ثابت ہے کہ ہندوستان کے قدیم باشندوں کی مصیبت کا یہ عالم تھا کہ ہندوؤں کی مذہبی کتاب وید میں بھی ان کی توہین کی گئی۔ تاکہ ہندو انھیں قتل کرنا اور غلام بنانا دھرم سمجھیں اور جب تک ہندوستان میں وید مانا جائے گا، کسی طرح ہندوؤں کے دلوں سے ان لوگوں کی حقارت نہیں نکل سکتی۔

۱۔ وید چار مانے جاتے ہیں: (۱) رگ وید (۲) سام وید (۳) یج وید (۴) اتھرو وید

پنڈت شیام لال اپنی اسی تاریخ کے صفحہ ۲۱ میں لکھتے ہیں:

”برہمنوں کا یہ خیال کہ برہمن خالق^۱ کے منہ سے، چھتری بانہوں سے، ودیش جاگھوں سے اور شودر پیروں سے نکلے ہیں۔ اس معنی میں صحیح ہے کہ برہمن ان کی قوتِ ذہنی، چھتری ان کے قوتِ بازو تھے۔ ویش کو غلہ پیدا کرنا ہوتا تھا، جو پیٹ کے واسطے درکار ہے اور شودر پامال شدہ غلام تھے۔“

ہندوؤں کے یہی عقیدے ان بے چارے غریب قدیم باشندگانِ ہند کے لیے ہلاکت اور تباہی کا باعث تھے اور اگر ہندوؤں کی مطلق العنانی کا زمانہ کچھ اور دراز ہو جاتا تو ہندوستان میں ان کا نام و نشان تک باقی نہ رہتا۔

خیریت یہ ہوئی کہ ہندوستان میں مسلمان آگئے۔ مسلمانوں کا آنا ان مظلوم قوموں کے لیے رحمت ہو گیا۔ اور ظلم و ستم کا بڑھتا ہوا سیلاب رُک گیا۔ جو رجھا کا دور دورہ بہت کم ہو گیا۔ مسلمانوں نے حریت و مساوات کے اصول جاری کیے، جن کی وجہ سے شودروں کو بے دریغ کھلم کھلا قتل کرنا اور غلام بنانا موقوف ہو گیا۔ اور ان کی بدولت ان کی جانیں بچیں۔

قاتل کی سزا

انصاف یہ ہے کہ قاتل کو قتل کیا جائے۔ ہندوؤں کے نزدیک شودروں کا خون کرنا کوئی بات ہی نہیں۔ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ شودر غلامی اور ستم سہنے کے لیے ہی پیدا کیے گئے ہیں۔ لیکن مسلمانوں کے دین کا انصاف بتاتا ہے کہ انسان چھوٹے درجے کا ہو یا بڑے درجے کا، عالی نسب او نچے خاندان کا ہو یا نیچ ذات کا، کسی کا خون ناحق جائز نہیں۔ قرآن شریف میں ہے: اِنَّ النَّفْسَ يٰۤاَلْاِنْفَسَ (سورہ المائدہ، آیت ۴۴) جان کا بدلہ جان ہے۔ ہر بادشاہ اپنے قانون پر عمل کرتا ہے اور مسلمان تو اپنی حکومت کے عہد میں اپنے مذہب کے بہت زیادہ پابند رہے۔ وہ ہندوستان میں شودروں کا بے دردانہ قتل اور ان کی افسوس ناک بربادی کیسے دیکھ سکتے تھے۔ ہندوؤں کو تو شودروں پر ظلم کی عادت پڑی ہوئی تھی اور وہ ان کا قتل و غارت

۱۔ یعنی برہما۔ ایک دیوتا جو ہندو عقیدے کے مطابق ساری دنیا کو پیدا کرنے والا ہے۔

اور ان کی جانوں کا ہلاک کرنا معمولی بات سمجھتے تھے۔ مسلمان گورنمنٹ بے رحم قاتلوں کو سزائے موت دینے پر مجبور تھی۔ جب انھوں نے قاتلوں کو قتل کیا، تب غریب شودروں کی جانیں بچیں۔ اسی وجہ سے ہندو آج تک بادشاہان اسلام کو برا کہتے اور ظالم بتاتے ہیں۔ لیکن اگر مسلمان بادشاہ ایسا نہ کرتے تو آج دنیا میں اچھوت قوموں کا نام و نشان بھی باقی نہ رہا ہوتا۔ یہ نہیں ہے کہ مسلمانوں نے اپنی سلطنت کے زمانے میں خواہ مخواہ بلا وجہ ہندوؤں کو قتل کر ڈالا ہو۔ (یہ) ان کے دین میں جائز نہیں ہے۔ اور اگر وہ ایسا کرتے تو سات سو برس سے زیادہ کی زبردست سلطنت کے بعد اس وقت ہندوؤں کا تخم ابھی نہ ملتا۔

مسلمانوں نے اپنی سلطنت کے زمانے میں ہندوؤں پر بہت مہربانیاں کیں۔ انھیں جاگیریں دیں، ریاستیں دیں، انعام و اکرام دیئے، عہدے دیئے، وزارتیں دیں، تعلیم دی، بڑے بڑے احسان کیے۔ مگر ہندو یہ چاہتے ہیں کہ مسلمان بادشاہ ان سے اپنی غریب رعایا (شودروں) کو بے رحمی کے ساتھ برباد بھی کراتے رہتے اور کسی ظلم و ستم پر کچھ باز پرس نہ کرتے۔ اس کو ان کے انصاف نے گوارا نہ کیا۔ نہ کوئی منصف گورنمنٹ گوارا کر سکتی ہے۔

مندرتوڑنے کا الزام

ہندو یہ بھی الزام لگاتے ہیں کہ مسلمان بادشاہوں نے ان کے مندرتوڑے اور ان کی جگہ مسجدیں بنائیں۔ یہ بالکل غلط اور بے بنیاد پروپیگنڈہ ہے۔ اور اگر تھوڑی دیر کے لیے مان بھی لیا جائے تو مندرتوڑنے پر مسلمانوں کو الزام دینا اور ان کے طریق عمل کو ظلم اور خلاف انصاف کہنا درست نہیں ہو سکتا۔

کیوں کہ ہر گورنمنٹ کا فرض ہے کہ وہ بدامنی اور فساد و ظلم کے اسباب کو روکے اور امن عامہ کی حفاظت میں نہایت مستعد رہے۔ جس چیز سے نقص امن کا اندیشہ ہو اس کو دفع کرے۔ مندر ملک میں منافرت اور بالخصوص قدیم باشندگان ہند کے خلاف جذباتِ حقارت و عداوت پیدا کرنے کا ایک مرکز ہے۔ جہاں برہمن اور شودر کی حقارت آمیز تفریق کی جاتی ہے۔ اور ملک کے کثیر التعداد غریب باشندوں کو (جو کسی وقت اس ملک کے حکمران

تھے) ذلیل، نجس، ناپاک قرار دے کر ان کے دلوں کو پاش پاش کیا جاتا ہے۔ کسی طرح، کسی حال میں انہیں اس عمارت میں قدم رکھنے کے لائق نہیں سمجھا جاتا۔ ذی اقتدار مغرور قوم کے دل میں غریب باشندگان ملک کی طرف سے عناد و عداوت، بغض و نفرت کے جذبات کو مشتعل کرنے کے لیے یہ مقام ایک زبردست عملی پروپیگنڈے کا اسٹیشن ہے۔ ہر برہمن جو مندر میں داخل ہوتا ہے اس کے دل میں یہ خیال تازہ ہو جاتا ہے اور اس کو وہ فراموش نہیں کر سکتا کہ وہ اس مندر میں آزادی کے ساتھ داخل ہو سکتا ہے۔ مگر شودر اس قابل نہیں کہ کسی حال میں بھی اس مندر کے دروازے میں قدم رکھ سکے۔ وہ کتے اور بندر سے زیادہ ذلیل ہے۔ جب مندر میں ہندوؤں کے یہ خیال روزمرہ تازہ ہوتے ہیں تو کس طرح وہ شودر کو انسانی عزت اور انسانی حقوق دے سکتے ہیں۔ اور ان کی ظالمانہ و بے رحمانہ روش میں کیسے کمی آسکتی ہے۔ انصاف پرور بادشاہ اپنی رعایا میں نفرت کے جذبات کا بھڑکانا کس طرح گوارا کرتا۔ اس لیے اگر مسلمان بادشاہوں نے اپنے عہدِ عدالت میں مندر^۱ گرا یا ہو تو یہ

۱۔ اورنگ زیب عالمگیر کے دور میں نہ جانے کتنے مندروں کو جاگیر و عطیات دیئے گئے، مگر اس کا کوئی تذکرہ نہیں ہوتا۔ ہاں بنارس کے وشوناتھ مندر کا انہدام نمک مرچ لگا کر بیان کیا جاتا ہے۔ جب کہ اصل واقعہ کیا ہے اس کے بارے میں ڈاکٹر بی۔ این۔ پانڈے لکھتے ہیں: ”وشوناتھ مندر کا قصہ یوں ہے کہ بنگال جاتے ہوئے اورنگ زیب جب بنارس کے قریب سے گزرا تو ان ہندو راجاؤں نے جو اس کے حشم و خدم میں سے تھے، اورنگ زیب سے وہاں ایک روز قیام کی درخواست کی تاکہ ان کی رانیاں بنارس میں لنگا اشان اور وشوناتھ دیوتا کی پوجا کر سکیں۔ اورنگ زیب فوراً راضی ہو گیا اور ان کی حفاظت کے لیے بنارس تک کے ۵۰ میل کے راستے پر فوج کی ٹکڑیوں کو تعینات کر دیا۔ رانیاں پاکلیوں میں سوار تھیں۔ لنگا اشان سے فارغ ہو کر وہ پوجا کے لیے وشوناتھ مندر روانہ ہوئیں۔

پوجا کے بعد سوائے کچھ کی مہارانی کے تمام رانیاں واپس آ گئیں۔ مہارانی کی تلاش میں مندر کی پوری حدود چھان ڈالی گئی لیکن اس کا پتہ نہ چل سکا۔ اورنگ زیب کو اس واقعہ کی اطلاع ملی تو وہ سخت ناراض ہوا اور اس نے اپنے اعلیٰ عہدے داروں کو رانی کی تلاش میں بھیجا۔ بالآخر وہ گنیش کی مورتی کے پاس پہنچے جو دیوار میں نصب تھی اور جو اپنی جگہ سے ہلائی جاسکتی تھی۔ اس کو حرکت دینے پر انہیں سیڑھیاں نظر آئیں، جو کسی تہ خانے میں جاتی تھیں۔ وہاں انہوں نے ایک دہشت ناک منظر دیکھا، رانی کی عزت لوٹی جا چکی تھی اور وہ زار و قطار رو رہی تھی۔ یہ تہ خانہ وشوناتھ دیوتا کی نشست کے عین نیچے واقع تھا۔ اس پر تمام راجاؤں نے غضبناک ہو کر سخت احتجاج کیا۔ چونکہ جرم نہایت قبیح تھا اس لیے راجاؤں نے مجرم کو عبرت انگیز سزا دینے کا مطالبہ کیا۔ اورنگ زیب نے حکم دیا کہ چونکہ وہ مقدس جگہ ناپاک ہو چکی ہے، اس لیے وشوناتھ کے بت کو وہاں سے کسی اور جگہ منتقل کر دیا جائے۔ مزید یہ کہ مندر کو زمین بوس کر دیا جائے اور مہنت کو وہاں سے گرفتار کر کے سزا دی جائے۔“ (ڈاکٹر بی۔ این۔ پانڈے، ہندو مندر اور اورنگ زیب کے فرائین، صفحہ ۲۲، مطبوعہ مولانا آزاد اکیڈمی، دہلی)

شانِ انصاف کے بالکل موافق ہے۔ کیوں کہ مندر ایک عبادت خانہ یا پرستش گاہ ہونے کے بجائے حریت و مساوات کا مذبح بنے ہوئے تھے۔

پھر اگر یہ صحیح ہو کہ مندر کی جگہ مسجد تعمیر کی گئی تو یہ بات نہایت مناسب ہوگی۔ کیوں کہ مسجد عبادت خانہ ہونے کے علاوہ حریت و مساوات اور باہمی روابط، محبت و اتحاد کا صدر مقام ہے، جہاں ایک اچھوت، شودر اور ایک وسیع ملک کا فرماں روا دونوں یکساں داخل ہو سکتے ہیں۔ اور چھوٹے سے چھوٹا اور بڑے سے بڑا دوش بدوش کھڑا ہو کر اپنے رب کی عبادت کر سکتا ہے۔ سلطنت کا مالک ایک فقیر خرقہ پوش کو بھی نظرِ حقارت سے دیکھ کر مسجد سے باہر نہیں کر سکتا۔ تو جذباتِ نفرت و عداوت کی ترقی دینے والی عمارت (مندر) گرا کر اس کی جگہ حریت و مساوات اور انسانی قدر و عزت کی عملی درس گاہ (مسجد) تعمیر کرنا یقیناً انصاف پرور سلاطین کی قابلِ قدر، معدلت گستری ہے۔ گو ظلم کے بانی اور جور کے عادی اس کی شکایت کریں۔ بھیڑیے سے بھیڑ کو چھڑانے والا بھیڑیوں کی جماعت میں ضرور ظالم کہا جائے گا۔ مگر اس کے رحم و کرم کی تعریف مظلوم بھیڑ سے پوچھیے جس کی جان اس کی بدولت بچ گئی۔

جن کے اعتقاد میں شود غلامی اور ظلم سہنے کے لیے پیدا کیے گئے ہیں، وہ ضرور سمجھیں گے کہ مسلمان بادشاہوں نے ان پر بڑا ظلم کیا۔ شکار چھین کر آزاد کر دیا۔ مگر سلاطینِ اسلام کے رحم و انصاف کو مظلوم شودروں کے دل سے پوچھیے جن کی گردنوں سے انھوں نے ظلم و ستم کی پھانسیوں کے پھندے کاٹ کر پھینک دیئے۔ اور انہیں انسانوں کی طرح زندہ رہنے کا موقع دیا۔

ہندوؤں کے مذہب میں شودروں کے حقوق

ہندو شناستر کے احکام

ہندوؤں کا مذہبی شناستر جو ان کا دستور العمل اور ان کے مذہب کی مستند کتاب ہے، اس میں شودروں کے جو حقوق و مراعات مقرر کیے ہیں، وہ نیچے لکھے ہوئے جوابوں سے معلوم کیجیے۔

منوسمرتی ادھیائے ۲، شلوک ۳۱ میں ہے:

”برہمن کے نام میں لفظ منگل یعنی خوشی اور کشتری کے نام میں لفظ بل یعنی طاقت اور

ویشیہ کے نام میں لفظ دھن یعنی دولت اور شودر کے نام میں لفظ نندا یعنی حقارت شامل کرنا چاہیے۔“ دیکھیے! نام سے فرق شروع کیا گیا ہے۔ نفرت و حقارت کی انتہا ہے کہ نام میں بھی لفظ تحقیر شامل کیا جائے۔ مسلمانوں نے غلاموں کے نام بھی باعزت رکھے۔ لوگ کتوں کے ناموں میں بھی لفظ تحقیر شامل نہیں کرتے۔ مگر ہندو شناستر ملک کے اصلی باشندوں کے ناموں میں لفظ تحقیر شامل کرنا لازم کرتا ہے۔ باوجود یہ کہ جانوروں کی محبت کی تعلیم دیتا ہے۔

منوسمرتی ادھیائے ۲، شلوک ۵۷:

”برہمن سب جانداروں سے محبت رکھے۔“

اس تعلیم کو ملاحظہ کیجیے۔ سب جانداروں میں سور بھی ہے، کتا بھی ہے، تمام وحشی اور درندے بھی ہیں، ناپاکی اور نجاست کے کیڑے بھی ہیں۔ ان سب سے براہمن محبت رکھے مگر شودر کا نام بھی سیدھی طرح نہ لے، اس میں لفظ تحقیر ضرور شامل کرے۔ کیسا ظلم اور انسانیت کا بے دردانہ خون ہے۔

منوسمرتی ادھیائے ۲، شلوک ۳۶:

”برہمن، کشتری، ویشیہ کا جینیو کرنا چاہیے اور جس کا جینیو نہ ہو، وہ شودر کہلائے گا۔“

معلوم ہوا کہ جینیو ایک امتیازی علامت ہے۔ جس سے شودروں کو بہ نظر تذلیل منع کیا گیا۔ منوسمرتی میں شودروں کو جینیو کا مستحق نہیں قرار دیا گیا۔ پھر آج کل جو شدھی کے کارکن ڈورے ڈال رہے ہیں، اس میں کیا راز ہے؟ سمجھیے! سمجھیے!!

منوسمرتی ادھیائے ۳، شلوک ۱۵:

”برہمن، کشتری، ویشیہ تینوں ورن اگر محبت کی وجہ سے بچ ذات کی لڑکی کے ساتھ

وواہ کریں تو اولاد اور اپنے کل^۱ کو جلد ناش^۲ کر دیتے ہیں۔“

منوسمرتی ادھیائے ۲، شلوک ۱۷:

”شودر کی لڑکی کو اپنے پلنگ پر بٹھانے سے برہمن نرگ میں جاتا ہے اور اس کے لڑکا

پیدا ہونے سے دھرم کرم سے الگ ہو جاتا ہے۔“

شلوک ۱۸:

”جس برہمن کے گھر میں شودر کی کنیا^۱ دیو کرم اور پتر کرم کرتی ہے، اس کے دیئے ہوئے بیہ اور کبیہ کو دیوتا اور پتر نہیں لیتے اور برہمن سورگ میں نہیں جاتا ہے۔“

شلوک ۱۹:

”جو برہمن شودر کی لڑکی کے لب سے لب ملائے یا اس کے منہ کی والیو^۲ کو اپنے بدن میں لگنے دے اور اس سے اولاد پیدا کرے، اس کا پراشپت^۳ نہیں۔“

ان اشلوکوں میں شودروں کی کس قدر اہانت، تذلیل، تحقیر ہے کہ شودروں کی لڑکی سے کوئی بیاہ کرے تو اس کی اولاد اور سب خاندان برباد ہو۔ پلنگ پر بٹھائے تو نرک میں جائے۔ اس سے اولاد ہو تو دھرم کرم سب اکارت۔ برہمن کے گھر میں شودر کی لڑکی نیک کام بھی کرے تو اس کی سزا میں برہمن بھی سورگ^۴ سے محروم۔ شودر کی لڑکی کے منہ کی ہوا اگر برہمن کو لگ جائے تو برہمن کی تو بہ بھی قبول نہیں۔ اس قدر نجس اور ناپاک اور خبیث ہو جاتا ہے۔ جہاں شودروں کے متعلق یہ تعلیم دی گئی ہو اور جس قوم کے شاستر کے یہ اصول ہوں، کیا کبھی وہ قوم شودروں کے حال پر رحم کر سکتی ہے؟ اور جس مذہب میں یہ بے رحمانہ، انسانیت سوز تعلیم دی گئی ہو کیا وہ دین خدا کی طرف سے ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیا ایسے دین کو قبول کر کے انسان نجات پاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ کیا ہندوؤں نے کسی پلید سے پلید جانور کی بھی ایسی تحقیر کی ہے۔ ابھی کیا ہے۔ تھوڑا اور مطالعہ کیجیے۔

منوسمرتی ادھیائے ۳، شلوک ۱۷۸:

”شودر کی یگیہ میں یگیہ کرانے والا برہمن اپنے انگوں سے جتنے برہمنوں کو چھوتا ہے، اتنے برہمنوں کے دینے کا پھل داتا نہیں پاتا۔“

اس اشلوک سے معلوم ہوا کہ شودر ایسا نجس، ناپاک اور مجسمِ پاپ اور متعدی جرم ہے کہ اگر برہمن بھی اس کی یگیہ میں یگیہ کرائے تو وہ برہمن اس قدر ناپاک، نجس اور پاپی ہو جاتا ہے کہ وہ جتنے برہمنوں کو چھو دے وہ سب مہا پاپی ہو جائیں۔ اور ان کے دینے کا کچھ پھل نہ

ہو۔ اور کوئی انہیں ٹکڑا نہ دے۔ بھوکے مرجائیں تو جس شودر کی یگیہ کرانے والے کے چھوئے ہوئے ایسے نجس اور پاپی ہو جائیں اس شودر کے نجاست اور اس کے پاپ کی کیا انتہا؟ سارے سمندروں سے دھویا جائے، جب بھی پاک نہ ہو۔ بلکہ سمندر چھو جائے تو سارا سمندر ناپاک ہو جائے۔ شودر و! اب سمجھو شدھی کیا چیز ہے؟ اس کی تہہ میں کیا مطلب ہوگا۔

منوسمرتی ادھیائے ۳، شلوک ۲۴۱:

”سور سوگھنے سے، مرغ پر کی ہوا دینے سے، کٹا دیکھنے، شودر چھونے سے ماش کرتا ہے۔“

اس اشلوک میں سور کا سوگھنا اور شودر کا چھونا برابر کر دیا۔

منوسمرتی ادھیائے ۴، شلوک ۶۱:

”جس گاؤں میں شودر کا راج ہے اور جس میں ادھرمی پاکھنڈی چانڈال آدمی فساد کرتے ہوں، اس گاؤں میں نہ رہے۔“

شودر کا راج تو ہندو کیا گوارا کرتے، مگر اس اشلوک کا لحاظ ہندوستان سے کہیں اور کو چلتے ہو جائیں کیوں کہ یہاں ادھرمیوں کا راج ہے۔

منوسمرتی ادھیائے ۴، شلوک ۸۰:

”شودر کو صلاح نہ دے سوائے داس (غلام) کے اور شودروں کو جوٹھا^۱ ان نہ دے جو بیہ نہ ہوں، کرنے بچ رہا ہے وہ شودر کو نہ دے اور دھرم کا اپدیش بھی شودر کو نہ دے۔“

اس اشلوک میں بتایا ہے کہ شودر جوٹھا کھانا دینے کے بھی قابل نہیں اور آج کتنے برہمن شودروں سے مانگتے پھرتے ہیں۔ یہ کتنا بڑا ستم ہے کہ شودر کو صلاح اور نیک مشورہ بھی نہ دے۔

اب شودر خوب سمجھ لیں کہ ہندو شودروں کو جو کچھ بتاتے ہیں وہ نیک مشورہ تو ہو ہی نہیں سکتا۔ ضرور اس میں انہیں کا کچھ مطلب ہوگا۔ اس اشلوک سے شدھی کا راز بھی کھل گیا۔ کیوں کہ جہاں شودر کو دھرم کا اپدیش دینا بھی جائز نہیں، وہاں شدھی کیسی؟ یہ کوئی سیاسی چال ہے۔ ہوش میں آؤ۔

منوسمرتی ادھیائے ۴، شلوک ۸۱:

”جو شخص شودر کو دھرم اور برت کا اُپدیش دیتا ہے، وہ مع اس شودر کے اسمبرت نام نرک میں جاتا ہے۔“

جب دھرم کا اُپدیش دینے والا بھی نرک میں جاتا ہے تو اس اُپدیش سے شودر کو کیا فائدہ ہو سکتا ہے۔ اگر شودر کسی اُپدیشک کے کہنے میں آکر دھرم قبول بھی کرے تو مع اُپدیشک کے اسمبرت نام نرک میں جائے گا۔ اب نرک میں جانا ہو تو ہندو دھرم قبول کرو۔

منوسمرتی ادھیائے ۴، شلوک ۹۹:

”شودر کے پاس نہ پڑھے۔“

اور نہ اس کو استاد بنائے، شودر کے قریب بھی نہ پڑھے۔ نہ اس کے کان میں کوئی لفظ وید اور شاستر کا پڑھ پاوے۔ اب شودر غور کریں کہ جب وید و شاستر کو اس طرح شودر سے بچانے کا حکم ہے تو کس طرح ان کو دھرم کا پرچار کیا جاسکتا ہے۔ شودر دھرم کے سے بچیں۔

منوسمرتی ادھیائے ۴، شلوک ۱۴۰:

”اور شودر کے ساتھ اکیلے کہیں نہ جائے۔“

(اس بے اعتباری اور نفرت کو دیکھیے)

منوسمرتی ادھیائے ۴، شلوک ۲۲۳:

”ودوان^۱ برہمنوں کو شودر کا پکا یا ہوا کھانا نہ کھانا چاہیے۔“

منوسمرتی ادھیائے ۴، شلوک ۲۰:

”جو ذات ہی میں برہمن ہو اور برہمن کا کام کچھ بھی نہ کرتا ہو۔ اور مورکھ^۲ ہو تو بھی

وہ راجہ کو دھرم کا اُپدیش^۳ کر سکتا ہے۔ اور شودر کیسا ہی ہو وہ اُپدیش نہیں کر سکتا۔“

اس فیاضی کو دیکھیے..... شودر کو کس فراخ دلی سے انسانی حقوق دیئے ہیں؟

منوسمرتی ادھیائے ۸، شلوک ۲۱:

”جس راجہ کے دھرم کا بچار^۴ شودر کرتا ہے اس راجہ کا راج اس کے دیکھتے ہی دیکھتے

مٹ جاتا ہے۔ جیسے دلدل میں گنو پھنس کر مر جاتی ہے۔“

اس عقل مندی کو تو دیکھیے! شودر بچار تو کرے دھرم کا اور مٹے راج۔

منوسمرتی ادھیائے ۸، شلوک ۲۶۷:

”اگر کشتری کسی برہمن کو چور کہے تو سوپن ڈنڈ دیوے۔ اور اگر ویشیہ ایسی بات کہے

تو ڈیڑھ یا دو سوپن دیوے اور اگر شودر ایسی بات کہے تو قطع عضو کے لائق ہے۔“

یہ تفصیل کچھ نہیں کہ یہ بات سچی ہو یا جھوٹی۔ ہر صورت میں سزا ہے۔ چاہے برہمن چوری کرے۔ مگر اس کو چور کہنے والا مجرم ہے۔ پھر یہ انصاف تو دیکھیے ایک ہی جرم اور سزائیں مختلف۔ کشتری اور ویشیہ تو ڈنڈ دے کر چھوٹ جائیں مگر شودر کی زبان کاٹے بغیر نہ چھوڑا جائے۔ جس زمانے میں یہ قانون رائج ہوگا، اس زمانے میں شودروں کی جان کس مصیبت میں ہوگی اور انھوں نے کیسی کیسی مصیبتیں جھیلی ہوں گی۔

منوسمرتی ادھیائے ۸، شلوک ۲۷۰:

”اگر شودر یعنی جاہل خدمت گار عالم، سپاہی اور بیوپاری سے سخت کلامی سے پیش

آئے تو اس کی زبان چھید کرنے کے لائق ہے۔ کیوں کہ وہ جن لوگوں کی خدمت کے واسطے

مقرر ہوا ہے، بجائے اُن کی خدمت کے اُن کی توہین کرتا ہے۔ (اس منصفانہ حکم کو غور کرو)

منوسمرتی ادھیائے ۸، شلوک ۲۷۱:

”جو شودر (ارے تو فلاں برہمن سے بچ) ایسا باواز بلند برہمن وغیرہ کے نام اور

ذات کو کہے تو اس کے منہ میں بارہ انگل کی میخ آہنی جلتی ہوئی ڈالنا چاہیے۔“

برہمن کے ساتھ وغیرہ بھی ہے۔ یعنی کسی کھتری یا سینے کو کہے جب بھی یہی سزا۔ اور سزا

تو ملاحظہ کیجیے۔ شودر کی جان ان کے نزدیک جانور کے برابر بھی نہیں۔

منوسمرتی ادھیائے ۸، شلوک ۲۷۲:

”جو شودر غرور سے دھرم کا اُپدیش کرنے والا ہو اس کے منہ اور کان میں گرم تیل راجہ

ڈالے۔“

دھرم کے اُپدیش کی یہ سزا ہے۔ پھر شودر کو دھرم کون بتائے گا۔ اور دھرم کا لفظ اس کی زبان پر کون مانے گا۔ اب تو آپ کو یقین ہو گیا ہوگا کہ شدھی کی چال محض دھوکا ہے۔ ذرا اس سزا پر بھی غور کیجیے۔ سزا تجویز کرنے والا دل رحم کے تصور سے بھی آشنا نہ تھا۔

منوسمرتی ادھیائے ۸، شلوک ۲۸۱:

”چھوٹا آدمی، بڑے آدمی کے ساتھ ایک آسن پر بیٹھے تو اس کی کمر میں نشان کر کے نکال دیوے۔ خواہ اس طرح اس کے چوڑے کاٹ دے کہ وہ مرنے نہ پائے۔“
 سمجھئے! شودر ہندوؤں کی نشست بھی نہ بیٹھے ورنہ کمر میں نشان کر کے جلا وطن کیا جائے یا اس کا سرین کاٹ ڈالا جائے۔ جس زمانے میں منوسمرتی کا قانون نافذ تھا اس وقت شودروں کی زندگی کس جو روستم کا تختہ مشق بنی ہوئی تھی۔

منوسمرتی ادھیائے ۸، شلوک ۲۸۲:

”غور سے بدن پر تھوکے تو دونوں ہونٹ چھید ڈالے۔ اور پیشاب کرے تو عضو تناسل کاٹ ڈالے اور براز کرے تو مقعد کاٹ ڈالے۔“
 شودر کی یہ قدر و منزلت ہے۔

منوسمرتی ادھیائے ۸، شلوک ۲۸۳:

”جو شودر برہمن کے بال، پاؤں و داڑھی و کلا و نوٹہ کو غور سے پکڑنے والا ہے، اس کا ہاتھ کاٹنا چاہیے۔ یہ نہ خیال کرنا چاہیے کہ اس کو تکلیف ہوگی۔“
 شودر کی تکلیف کا کیا خیال، بال پکڑنے پر ہاتھ کاٹ ڈالنے کی سزا۔

منوسمرتی ادھیائے ۸، شلوک ۳۷۴:

”برہمن، کشتری، ویشیہ کی عورت شوہر وغیرہ سے محفوظ نہ ہو خواہ محفوظ ہو۔ اس سے جماع کرنے والے شودر کا عضو تناسل قطع کرنا و تمام دولت چھین لینا و سزائے قتل دینا چاہیے۔“
 عورت کے لیے کچھ حکم نہیں۔ یہ سب سزا شودر ہی کے لیے ہے۔ پھر قطع عضو پر صبر نہیں، دولت چھین لینے پر بس نہیں، آخر میں قتل بھی کر ڈالنا ہی ضروری ہے۔

منوسمرتی ادھیائے ۸، شلوک ۴۱۳:

”برہمن نے شودر کو برہمنوں کی خدمت کے واسطے بنایا ہے۔ اس واسطے خواہ شودر خریدا ہوا ہو یا ملازم ہو اس سے کام برابر لینا چاہیے۔“
 یہ اعتقاد ہے کہ شودر برہمن کی خدمت ہی کے لیے پیدا کیے گئے ہیں۔

منوسمرتی ادھیائے ۸، شلوک ۴۱۷:

”برہمن، داس^۱ شودر سے دولت لے لیوے۔ اس میں کچھ بچا رہ نہ کرے۔ کیوں کہ دولت کچھ اس کی ملکیت نہیں ہے۔ وہ بے زر ہے اور جو دولت فراہم کرے، اس دولت کو ختم کر ڈالنا ہے۔“

منوسمرتی ادھیائے ۱۰، شلوک ۱۲۳:

”برہمنوں کی خدمت کرنا شودروں کا سب سے بڑھ کر دھرم ہے اور جو شودر اس کو چھوڑ کر اور کام کرتا ہے وہ اپنی زندگی سپھل سمجھتا ہے۔“
 مطلب یہ ہے کہ شودر عمر بھر برہمنوں کی غلامی کرے۔ کچھ کام نہ کرے جو کمائے وہ برہمن لے لیں۔

منوسمرتی ادھیائے ۱۰، شلوک ۱۲۶:

”شودر کے واسطے کوئی پاپ اس سے زیادہ نہیں کہ وہ عالموں کی خدمت نہ کرے۔“

منوسمرتی ادھیائے ۱۰، شلوک ۱۲۹:

”شودر طاقت رکھنے پر بھی دولت جمع نہ کرے۔ کیوں کہ شودر کے پاس ہو جانے سے وہ برہمنوں کو نقصان پہنچاتا ہے۔ جب جاہل کے پاس دولت ہوتی ہے تو وہ عالموں کی خدمت چھوڑ دیتا ہے۔ اور ان کو حقیر سمجھنے لگتا ہے۔ اس واسطے دولت سے شودر کا دھرم ناش^۲ ہو جاتا ہے۔“

منوسمرتی ادھیائے ۱۰، شلوک ۹۶:

”اگر بیچ ذات یا کم لیاقت والا آدمی لالچ سے بڑی لیاقت والوں کے کام سے گزارہ

کرے تو راجا اس کی تمام دولت ضبط کر کے ملک سے باہر کر دے۔“

یہ تھوڑے سے اشلوک بطور نمونہ لکھے گئے ہیں۔ ایسے مضامین کے اشلوکوں سے کتاب بھری ہوئی ہے۔ اب سوچنا یہ ہے کہ جس قوم کا دھرم یہ ہو اور شاستر میں اس کو یہ تعلیم دی گئی ہو۔ صدیوں سے وہ اس قوم کو اپنا غلام سمجھتی ہو اور اس کا اعتقاد ہو کہ شودر برہمنوں کی خدمت گاری ہی کے لیے پیدا کیے گئے ہیں اور وہ دنیا میں کوئی کام کر کے کسی دولت کے مالک نہیں ہو سکتے۔ کیا ایسی قوم سے ہم دردی اور مہربانی کی اُمید رکھنا کسی طرح درست ہو سکتا ہے؟ شودر اقوام جو صدیوں سے ہندوؤں کی جفا کاریوں کا شکار ہوتی رہی ہیں اور جن کو انہوں نے جانور سے بدتر دیکھا ہے اور ہمیشہ ان پر بے دردی سے ظلم کیے ہیں۔ اگر آج وہ اپنی ترقی چاہتی ہیں تو غور کریں کہ ان کو کس پارٹی میں شامل ہونا چاہیے۔ اور کون مذہب فراخ دلی کے ساتھ انہیں انسانی حقوق دے سکتا ہے۔ حریت و مساوات کے اصول سے انہیں عزت عطا کر کے تمام پچھلی مصیبتوں اور کوفتوں کی تلافی کر سکتا ہے۔

دنیا کے تمام مذاہب پر نظر ڈالنے سے اسلام کے سوا اور کوئی مذہب ایسا نہیں معلوم ہوتا جو دریا دلی سے انسانی عزت دے سکے۔ اسلام بے شک اپنے پیروؤں کو بے دریغ عزت دیتا ہے۔ قومی و نسلی تفرقوں کو مٹا کر سچی یگانگت اور پُر لطف محبت کا مزہ اسلام ہی میں ملتا ہے۔ آج ہی ایک شودر اسلام لاکر شیخ کا معزز لقب پاسکتا ہے۔ اور بڑے سے بڑے خاندانی مسلمان کے ساتھ ایک دسترخوان پر بلکہ ایک پیالہ میں کھا سکتا ہے۔

اسلام کا کلمہ مسلمانوں کے اعتقاد میں انسان کو پاک کر دیتا ہے۔ اس لیے مسلمان کلمہ پڑھ لینے کے بعد بے تکلف نو مسلم کا جوٹھا کھاپی لیتے ہیں اور اس کو اپنا بھائی سمجھتے ہیں۔ حقارت سے دیکھنے کو ان کے مذہب نے منع کیا ہے۔ اور قرآن پاک میں یہ تعلیم دی ہے:

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ۔ (سورہ الحجرات، آیت ۱۰) ایمان دار آپس میں

بھائی ہیں۔

ایسی منصفانہ تعلیم یقین دلاتی ہے کہ بے شک یہ دین خدا کی طرف سے ہے۔

○○○○

فہرست فارغین طلبہ جامعہ نعیمیہ دیوان بازار مراد آباد یوپی برائے درجہ فضیلت۔ سال ۲۰۱۲-۲۰۱۳ء

نمبر شمار	نام طالب علم	ولدیت	مکمل پتہ
1	محمد ابوالقاسم	محمد بلال حسین	موضع بڑا سونا کر، پوسٹ دتھانہ کوٹال پوکھر ضلع صاحب گنج، جھارکھنڈ
2	محمد اقبال	نثار احمد	محلہ سادان کیری منگل کٹی پلاٹ دھارواڑ ڈاکھناسہ، تھانہ، ضلع دھارواڑ، کرناٹک
3	عبدالحفیظ	محمد انور حسین	موضع، ڈاکھانہ کڑیا تھانہ سنکر یا تحصیل ٹبی ضلع ہنومان گڑھ، راجستھان
4	محمد توحید الرحمن	محمد ذاکر حسین	موضع کچھواکول ڈاکھانہ نرائن پور تھانہ راج محل ضلع صاحب گنج، جھارکھنڈ
5	محمد احرار رضا	محمد مظفر حسین	موضع چوچا ڈاکھانہ گاگرگوس تھانہ بانسی ضلع پورنیہ، بہار
6	محمد کلیم اشرف	محمد علی حسن	موضع ہرن توڑ ڈاکھانہ دتھانہ بانسی ضلع پورنیہ، بہار
7	محمد پرویز عالم	محمد طاہر حسین	موضع کانسور ڈاکھانہ ہیکھر ٹولہ تھانہ چکلیہ ضلع اتر دینا چپور، بنگال
8	محمد غلام سرور	محمد فضل الرحمن	موضع ہابھی بندھا ڈاکھانہ بانسی تھانہ بانسی ضلع پورنیہ، بہار
9	محمد مختار احمد	شیخ منظور احمد	موضع صالحان ڈاکھانہ سابدھن تھانہ کرند پھی ضلع اتر دینا چپور بنگال
10	محمد ہاشم رضا	محمد عبدالرشید	موضع بچر ولھی ڈاکھانہ لکلی تھانہ ضلع کڈا جھارکھنڈ
11	جنید عالم	محمد حنیف	مہلک پورچ پورڈاکھانہ مسیح پور معانی تھانہ مینا ٹھیر ضلع مراد آباد یوپی
12	ربیس احمد	غلام مصطفیٰ	موضع ٹھوہی پاکھر ڈاکھانہ کونیہ بھیت تھانہ گوالپوکھر ضلع اتر دینا چپور بنگال
13	محمد عادل رضا	محمد جمال الدین	موضع پوکھریا ڈاکھانہ چڑیا تھانہ بانسی ضلع پورنیہ، بہار
14	محمد نیاز احمد	محمد افروز عالم	موضع خانقاہ ٹولہ محمد پورڈاکھانہ سورجا پور تھانہ ضلع کشن گنج بہار
15	ریحان رضا	محمد فاروق	موضع چکنی ڈاکھانہ تیلنا تھانہ بلرا پور ضلع کیٹہار بہار
16	سید نجم الدین	سید قطب الدین	مکان نمبر ۳۹۰ چوٹی کراس ایم ڈی بلاک آسٹھون ڈاکھانہ دتھانہ خاص ضلع بنگلور کرناٹک

اسلام اور ہندوستان		۳۱	تحریک سواد اعظم
17	محمد امین رضا	محمد ضمیر اختر	موضع کھلڑا قدم رسول ڈاکخانہ، تھانہ وضع کشن گنج بہار
18	عبدالمطلب	محمد سلیمان علی	موضع سریا باد ڈاکخانہ پانچ بھائیہ تھانہ رائے گنج وضع اتر دینا چپور بنگال
19	محمد صادق عالم	محمد لقمان	موضع نیا ٹولی چکلا ڈاکخانہ بہتا سعدی پور تھانہ بانسی وضع پورنیہ بہار
20	محمد حسن رضا	خیر الدین	موضع کملہ گاؤں ڈاکخانہ سوجالی تھانہ اسلامپور وضع اتر دینا پور بنگال
21	محمد رضوان	محمد عثمان	موضع بڑھنپور ڈاکخانہ علی آباد تھانہ ڈلاری وضع مراد آباد یوپی
22	محمد بشیر الدین	محمد سفیل الدین	موضع گما دیکھی ڈاکخانہ کوچیلا گاؤں تھانہ اسلامپور وضع اتر دینا چپور بنگال
23	محمد اعجاز رضوی	عبدالمالک	موضع وڈاکخانہ بسیٹھا تھانہ پینی پٹی وضع مدھوبنی بہار
24	محمد حبیب الرحمن	محمد صغیر الدین	موضع بارمن ڈاکخانہ اندھیریا تھانہ کرندیکھی وضع اتر دینا چپور بنگال
25	محمد قاسم	محمد آصف	موضع وڈاکخانہ شیش گڑھ تھانہ شیش گڑھ وضع بریلی شریف یوپی
26	محمد شعیب عالم	محمد عابد حسین	موضع جلد و باد ڈاکخانہ و تھانہ پٹھیریہ وضع کشن گنج بہار
27	محمد شاہ عالم	زیر محمد	موضع تھارو ٹولہ ڈاکخانہ دیسی گنج تھانہ گوالپور وضع اتر دینا چپور بنگال
28	محمد اخلاق	محمد جان	موضع محمود پور نگری ڈاکخانہ لالووالا تھانہ بھوجپور وضع مراد آباد یوپی
29	شاہ الحمید	ایچ عبداللہ	موضع NS روڈ ڈاکخانہ جھاڑی تھانہ پھڑدوری وضع اڑنی کرناٹک
30	محمد حسنین رضا	محمد شاہ جہاں	موضع پیچر وکھی شریف ڈاکخانہ لوکولی تھانہ گڈا وضع گڈا جھارکھنڈ
31	محمد مزمل حسین	شیخ طیب	موضع کیلا ڈاکخانہ پتنو تھانہ کرندیکھی وضع اتر دینا چپور بنگال
32	محمد شاہ نواز عالم	خازم الدین	موضع لکھنہ بار ڈاکخانہ چوڑا تھانہ چوڑا وضع اتر دینا چپور بنگال
33	حبیب القادری	رفیق احمد	موضع شیش گڑھ ڈاکخانہ خاص تھانہ خاص وضع بریلی شریف یوپی
34	محمد تمیز رضا	محمد علیم الدین	موضع کالوگاؤں ڈاکخانہ بجر گاؤں تھانہ کرندیکھی وضع اتر دینا چپور بنگال
35	منظر حسین	محمد شاہ عالم	موضع کلا پاڑہ ڈاکخانہ دوارین تھانہ کرندیکھی وضع اتر دینا چپور بنگال

اسلام اور ہندوستان		۳۲	تحریک سواد اعظم
36	محمد ظریف عالم	الطاف حسین	موضع کشپور ڈاکخانہ سادھن تھانہ کرندیکھی وضع اتر دینا چپور بنگال
37	محمد انوار الحق	محمد تمیز الدین	موضع مہیشمارہ ڈاکخانہ پناسی ہاٹ تھانہ پہاڑ کٹہ، کشن گنج بہار
38	وکیل میاں	صوما میاں	موضع کڑھیلی ڈاکخانہ کلیان پور تھانہ رنگیلی وضع مورنگ نیپال
39	محمد آشکار رضا	محمد الطاف حسین	موضع احمد نگر جیتوڑہ ڈاکخانہ کندر کی تھانہ کندر کی، مراد آباد، یوپی
40	محمد داؤد کوثر	محمد نعیم الدین	موضع سہاگی ڈاکخانہ چستر گاچھ تھانہ پٹھیریہ وضع کشن گنج بہار
41	محمد عقیل اختر	محمد سفیر الدین	موضع جھوٹا جانی گوڑی ڈاکخانہ پیپری تھانہ کورلی کاٹ وضع کشن گنج، بہار
42	دبیر الدین	رفیع الدین	موضع راضی بستی ڈاکخانہ پانچ دیکھی تھانہ اسلام پور وضع اتر دینا چپور، بنگال
43	محمد شا کر	محمد حبیب	موضع لیلوکا ٹولہ ڈاکخانہ مڑوا تھانہ بانسی وضع پورنیہ بہار
44	محمد عاصم	محمد ایوب	موضع حاجی فرید پور ڈاکخانہ سلا پور دوست تھانہ ڈلاری وضع مراد آباد یوپی
45	محمد صدام حسین	محمد منعم اختر	موضع گنداباڑی ڈاکخانہ ارہینہ تھانہ اعظم نگر وضع کیٹہار بہار
46	محمد فرید نظامی	شیخ نظام الدین	موضع رضا نگر کورڈ ڈاکخانہ دھر گولی تھانہ گودر وضع گر بڈھ جھارکھنڈ
47	نازش علی	امیر احمد	موضع افضل پور ڈاکخانہ سرکڑا خاص تھانہ مونڈا پانڈے وضع مراد آباد یوپی
48	اسد علی	عاشق علی	موضع افضل پور ڈاکخانہ سرکڑا خاص تھانہ مونڈا پانڈے وضع مراد آباد، یوپی
49	محمد اعظم رضا	ابن حسن	موضع دوپور ڈاکخانہ مانپور تھانہ بھگت پور وضع مراد آباد یوپی
50	محمد تفسیر عالم	نبیہ حسن	موضع بھوجپور ڈاکخانہ خاص تھانہ خاص وضع مراد آباد یوپی
51	شاداب حسین	اشتیاق حسین	موضع سید پورہ ڈاکخانہ راجپور کیسریا تھانہ ڈلاری وضع مراد آباد یوپی
52	محمد مسعود رضا	غلام مصطفیٰ	موضع گھواں ڈاکخانہ کھوک چندر گاؤں تھانہ ڈگروا وضع پورنیہ بہار
53	محمد صائب	محمد ولی	موضع کھاتا کلاں پوسٹ ملک تھانہ لکھ وضع رامپور یوپی
54	محمد ناظم	انوار حسین	موضع بجھیا جاگیر ڈاکخانہ شاہی تھانہ شاہی وضع بریلی یوپی

نوٹ: ان طلبہ کے علاوہ فارغین میں کیرالا کے ۲۴ طلبہ بھی شامل ہیں۔